

RESOLUCIÓN DE RECOMENDACIÓN

León, Guanajuato; a 16 dieciséis de junio de 2025 dos mil veinticinco.

VISTO para resolver el expediente **0722/2024 y sus acumulados 0856/2024, 1017/2024, 1770/2024, 1771/2024, 1848/2024, 2110/2024, 2270/2024, 2271/2024, 2272/2024 y 2276/2024**, relativos a las quejas presentadas por **XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX y XXXXX**, en contra del presidente de la Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas.

Esta resolución está dirigida a la persona titular de la Presidencia de la Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas, dado que la administración del organismo descentralizado es competencia suya.

El organismo cuenta con autonomía técnica y de gestión, la persona titular de la Presidencia es autónoma en el ejercicio de sus funciones. Sin embargo, esta independencia no le exime de la supervisión necesaria para garantizar el cumplimiento del objeto del organismo, que es atender, asistir y, en su caso, reparar a las víctimas del delito o de violaciones a los derechos humanos cometidas por personas servidoras públicas. Por lo tanto, esta resolución de recomendación se pondrá en conocimiento de la persona titular de la Presidencia de la Junta de Gobierno, ya que el órgano colegiado que preside tiene la atribución de acordar la realización de todas las operaciones relacionadas con el objeto del organismo descentralizado.

Lo anterior, con base en lo previsto en el artículo 57 de la Ley para la Protección de los Derechos Humanos en el Estado de Guanajuato, y con fundamento en los artículos 80, 82, 95 fracciones I, VI y X de la Ley de Víctimas del Estado de Guanajuato; 5 fracciones I y VII, y 6 fracción XII del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas.

SUMARIO

Las quejas expresaron que el presidente de la Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas, no atendió la medida de ayuda que solicitaron en su calidad de víctimas indirectas.¹

ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

En la presente resolución, se utilizan acrónimos y abreviaturas para hacer referencia a diversas instituciones, organismos públicos y normatividad, siendo las siguientes:

Institución - Organismo público - Normatividad	Abreviatura - Acrónimo
Corte Interamericana de Derechos Humanos.	Corte IDH
Organización de las Naciones Unidas.	ONU
Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato.	PRODHEG
Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas.	CEAIV
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.	Constitución General
Constitución Política para el Estado de Guanajuato.	Constitución para Guanajuato

¹ Debe señalarse que la totalidad de los puntos de queja señalados por las quejas se exponen y analizan de forma exhaustiva en la consideración cuarta de esta resolución.

Ley para la Protección de los Derechos Humanos en el Estado de Guanajuato.	Ley de Derechos Humanos
Ley de Víctimas del Estado de Guanajuato.	Ley de Víctimas
Reglamento Interno de la Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato.	Reglamento Interno de la PRODHEG
Reglamento de la Ley de Víctimas del Estado de Guanajuato.	Reglamento de la Ley de Víctimas
Reglas de Operación del Fondo Estatal de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral para el Ejercicio Fiscal 2024.	Reglas de Operación
Modelo Estatal de Atención Integral a Víctimas.	MEAIV

PROTECCIÓN DE IDENTIDAD Y DATOS

En atención a lo establecido en los artículos 1 párrafos primero, segundo y tercero, 4 párrafo noveno y 16 párrafo segundo de la Constitución General; 1 párrafos primero, segundo, tercero y décimo primero de la Constitución para Guanajuato; 3 fracción VII y 9 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Guanajuato; y 3 fracciones III y XI, 13 y 68 párrafo primero de la Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Guanajuato; en esta resolución se omitieron los datos de identificación de las personas menores de edad, adjuntando a esta resolución un anexo único en el que se señalan sus nombres y las siglas asignadas.

ANTECEDENTES²

[...]

CONSIDERACIONES

[...]

CUARTA. Caso concreto.

Previo a resolver lo planteado en la queja, es importante señalar que esta resolución se realizó tomando en cuenta el interés superior de niñas, niños y adolescentes, principio sustentado en la Convención sobre los Derechos del Niño, en sus artículos 1, 3 y 20.1, que reconocen el derecho de niñas, niños y adolescentes a que las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, autoridades administrativas o los órganos legislativos, consideren en forma primordial la atención al interés superior de las infancias y adolescencias.

Así, en la toma de decisiones sobre una cuestión que involucre niñas, niños y adolescentes, el Estado Mexicano deberá evaluar y ponderar las posibles repercusiones a fin de salvaguardar su interés superior y las garantías procesales;³ por lo que, en toda queja en la que esta PRODHEG advierta que están involucradas este tipo de personas, se actuará y resolverá tomando en consideración la normativa antes citada.

² Es de mencionarse que el número de foja(s) señaladas al pie de página de esta resolución corresponde(n) a cada uno de los expedientes iniciados en la Subprocuraduría B, D y E de esta PRODHEG, citando número de expediente de origen y foja(s).

³ Artículos 4 párrafo décimo primero de la Constitución General y 2 párrafos segundo y tercero de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes.

Las quejas en sus escritos de queja señalaron que el presidente de la CEAIV no atendió la medida de ayuda que solicitaron en su calidad de víctimas indirectas;⁴ además, en un escrito que dirigieron a la CEAIV –el 9 nueve de abril de 2024 dos mil veinticuatro– expusieron que solicitaron a otras autoridades el apoyo de becas, paquetes escolares y uniformes sin que éstas dieran respuesta;⁵ por tanto, la CEAIV debía brindarles el apoyo en su carácter subsidiario, con fundamento en los artículos 19 y 24 de las Reglas de Operación.

Por su parte, el Director de Asuntos Jurídicos de la CEAIV, en el informe que rindió a esta PRODHEG, expuso que cuando recibieron los escritos de las quejas, personal adscrito a la Dirección General de Atención Inmediata y Primer Contacto, gestionó ante diversas instituciones públicas el apoyo de becas, paquetes escolares y uniformes a favor de las personas quejas.⁶

Al respecto, obran en el expediente unas impresiones de correos electrónicos del 21 veintiuno y 25 veinticinco de junio; 26 veintiséis de septiembre; 3 tres de octubre; 11 once de noviembre; 4 cuatro, 5 cinco y 6 seis de diciembre, todos de 2024 dos mil veinticuatro, con los cuales una persona servidora pública adscrita a la CEAIV notificó a las quejas el trámite que dio a sus solicitudes.⁷

Así, al conocer el informe de la autoridad, las personas quejas señalaron que ante la falta de respuestas de las autoridades, correspondía a la CEAIV otorgar los recursos con cargo al Fondo Estatal.⁸

Cabe mencionar que, el artículo 102 del Reglamento de la Ley de Víctimas, prevé que la CEAIV auxiliará a las víctimas en la gestión de becas establecidas en la Ley de Víctimas, conforme a las Reglas de Operación; en tanto, dichas reglas establecen en el artículo 24 fracción II: “Se entenderá como negada la atención en los siguientes casos: [...] II. Cuando no se emita respuesta a la solicitud de atención en un plazo de ocho días hábiles [...]”.

Es de señalar que obran en el expediente unas impresiones de correos electrónicos del 9 nueve y 10 diez de abril de 2025 dos mil veinticinco, con los cuales se notificó a las quejas la resolución en la que la CEAIV determinó procedente la solicitud de la medida de ayuda (becas, paquetes escolares y uniformes) en favor de NN-01, ADL-02, NN-03, NN-04, ADL-05 NN-06, ADL-07 ADL-08, ADL-09, NN-10, NN-11, NN-12, NN-13, ADL-14, ADL-15 y ADL-16 (familiares de las víctimas directas).⁹

⁴ 0722/2024 foja 1, 0856/2024 foja 1, 1017/2024 fojas 1 y 2, 1770/2024 foja 10, 1771/2024 foja 8, 1848/2024 fojas 3 y 4, 2110/2024 foja 1, 2270/2024 fojas 1 y 2, 2271/2024 foja 1, 2272/2024 fojas 1 y 2 y 2276/2024 fojas 1 y 2.

⁵ 0722/2024 fojas 2 y 3, 0856/2024 fojas 2, 3 y 4, 1017/2024 fojas 5, 6 y 7, 1770/2024 fojas 11, 12 y 13, 1771/2024 fojas 9 y 10, 1848/2024 fojas 5 y 6, 2110/2024 fojas 2 y 3, 2270/2024 fojas 5 y 6, 2271/2024 fojas 2, 3 y 4, 2272/2024 fojas 3 y 4 y 2276/2024 fojas 3 y 4. **La medida de ayuda que solicitaron las quejas fueron a favor de:** NN-01 (0722/2024, foja 2). ADL-02 y NN-03 (0856/2024, fojas 2 y 3). NN-04, ADL-05 y NN-06 (1017/2024, fojas 5 y 6). ADL-07 y XXXXX -19 diecinueve años de edad, estudiante- (1770/2024, fojas 12 y 13). ADL-08 (1771/2024, foja 10). ADL-09 (1848/2024, foja 5). NN-10 (2110/2024, foja 3). NN-11 (2270/2024, foja 5). NN-12, NN-13 y ADL-14 (2271/2024, fojas 3 y 4). ADL-15 (2272/2024, foja 4). ADL-16 (2276/2024, foja 3). **Familiares de las víctimas directas.**

⁶ 0722/2024 fojas 13 a 15, 0856/2024 fojas 14 a 16, 1017/2024 fojas 18 a 20, 1770/2024 fojas 36 a 40, 1771/2024 fojas 33 a 34, 1848/2024 fojas 17 a 19, 2110/2024 fojas 20 y 21, 2270/2024 fojas 16 y 17, 2271/2024 fojas 21 a 23, 2272/2024 fojas 13 y 14 y 2276/2024 fojas 14 a 16. **Es de mencionarse que los informes que rindió el Director de Asuntos Jurídicos de la CEAIV fueron solicitados al Presidente de la CEAIV:** 0722/2024 foja 7, 0856/2024 foja 8, 1017/2024 foja 11, 1770/2024 foja 24, 1771/2024 foja 20, 1848/2024 foja 14, 2110/2024 foja 17, 2270/2024 foja 11, 2271/2024 foja 16, 2272/2024 foja 8 y 2276/2024 foja 8.

⁷ 0722/2024 foja 60, 0856/2024 foja 75, 1017/2024 foja 73, 1770/2024 foja 66, 1771/2024 foja 56, 1848/2024 foja 32, 2110/2024 foja 22, 2270/2024 foja 18, 2271/2024 foja 24, 2272/2024 foja 15 y 2276/2024 foja 17.

⁸ 0722/2024 foja 66, 0856/2024 foja 67, 1017/2024 foja 78, 1770/2024 fojas 73 y 74, 1771/2024 fojas 62 y 63, 1848/2024 foja 35, 2110/2024 foja 39, 2270/2024 foja 33, 2271/2024 foja 40, 2272/2024 foja 30, y 2276/2024 foja 33.

⁹ 0722/2024 foja 123, 0856/2024 foja 122, 1017/2024 foja 118, 1770/2024 foja 79, 1771/2024 foja 70, 1848/2024 foja 41, 2110/2024 foja 50, 2270/2024 foja 42, 2271/2024 foja 48, 2272/2024 foja 44, y 2276/2024 foja 41.

Sin embargo, de la fecha de notificación a las personas quejas del trámite que dio la CEAIV (21 veintiuno y 25 veinticinco de junio; 26 veintiséis de septiembre; 3 tres de octubre; 11 once de noviembre; 4 cuatro, 5 cinco y 6 seis de diciembre, todos de 2024 dos mil veinticuatro) a la fecha de notificación de la resolución de la CEAIV a las personas quejas (9 nueve y 10 diez de abril de 2025 dos mil veinticinco); transcurrieron más de 4 cuatro meses, por lo que de conformidad a lo establecido en los artículos 18 Bis de las Reglas de Operación,¹⁰ y 95 fracción X de la Ley de Víctimas,¹¹ el Presidente de la CEAIV omitió instrumentar las acciones necesarias para que la resolución que se determinó de manera subsidiaria hubiera sido emitida con oportunidad y privilegiando el interés superior de la niñez.

Por ello, el presidente de la CEAIV Sergio Jaime Rochín del Rincón, omitió salvaguardar los derechos humanos consistentes en: Atención (eficiente y oportuna) asistencia y ayuda, de las víctimas indirectas XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, NN-01, ADL-02, NN-03, NN-04, ADL-05 NN-06, ADL-07 ADL-08, ADL-09, NN-10, NN-11, NN-12, NN-13, ADL-14, ADL-15 y ADL-16, incluido el derecho humano correspondiente al interés superior de las personas menores de edad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 4 párrafo décimo primero de la Constitución General;¹² 10 de los Principios sobre el Derecho de las Víctimas de la ONU;¹³ y 95 fracción VII de la Ley de Víctimas.¹⁴

QUINTA. Responsabilidades.

Conforme a lo señalado en la presente resolución, el presidente de la CEAIV, Sergio Jaime Rochín del Rincón, omitió salvaguardar los derechos humanos consistentes en: atención, asistencia y ayuda, de las víctimas indirectas XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, NN-01, ADL-02, NN-03, NN-04, ADL-05 NN-06, ADL-07 ADL-08, ADL-09, NN-10, NN-11, NN-12, NN-13, ADL-14, ADL-15 y ADL-16.

Con independencia de que las personas quejas ya se encuentren reconocidas con la calidad de víctimas por otra instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 4 párrafos primero, segundo y cuarto, y 109 fracción IV de la Ley de Víctimas, se ratifica por los hechos materia de esta resolución, el carácter de víctimas a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, NN-01, ADL-02, NN-03, NN-04, ADL-05 NN-06, ADL-07 ADL-08, ADL-09, NN-10, NN-11, NN-12, NN-13, ADL-14, ADL-15 y ADL-16, por lo que esta PRODHEG girará oficio a la CEAIV para proceder a su ingreso al Registro Estatal de Víctimas del Estado de Guanajuato y se surtan los efectos previstos en la Ley de Víctimas y su reglamento.

¹⁰ "Artículo 18 Bis. De conformidad con lo dispuesto por la Ley y su Reglamento los servicios de ayuda inmediata y de asistencia deben ser brindados en primer lugar por las autoridades competentes y, solamente en aquellos casos en que la autoridad se vea imposibilitada para ello, serán cubiertos, de manera subsidiaria, por los recursos del Fondo".

¹¹ "Artículo 95. El presidente de la Comisión, tendrá las facultades siguientes: [...] X. Aplicar las medidas para garantizar que las funciones de la Comisión se realicen de manera adecuada, eficiente, oportuna, expedita y articulada [...]".

¹² "Artículo 4. [...] En todas las decisiones y actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez, garantizando de manera plena sus derechos. Los niños y las niñas tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral [...]".

¹³ "Artículo 10. Las víctimas deben ser tratadas con humanidad y respeto de su dignidad y sus derechos humanos, y han de adoptarse las medidas apropiadas para garantizar su seguridad, su bienestar físico y psicológico y su intimidad, así como los de sus familias. El Estado debe velar por que, en la medida de lo posible, su derecho interno disponga que las víctimas de violencia o traumas gocen de una consideración y atención especiales para que los procedimientos jurídicos y administrativos destinados a hacer justicia y conceder una reparación no den lugar a un nuevo trauma."

¹⁴ "Artículo 95. El presidente de la Comisión, tendrá las facultades siguientes: VII. Garantizar el registro de las víctimas que acuden directamente ante la Comisión a solicitar su inscripción en el Registro, así como los servicios de ayuda, asistencia, atención, acceso a la justicia, acceso a la verdad y reparación integral que soliciten a través de las instancias competentes, dando seguimiento hasta la etapa final para garantizar el cumplimiento eficaz de las funciones de las instituciones."

SEXTA. Reparación Integral.

Es relevante señalar que la jurisprudencia internacional y la Corte IDH han reconocido que una resolución de recomendación como la presente con base en la investigación que la sustenta, constituye por sí misma una forma de reparación y de medida de satisfacción, al consignar la verificación de los hechos y la revelación pública de la verdad; y se instituye como declaración oficial que restablece la dignidad, la reputación, y los derechos de la víctima; sin embargo, deben considerarse también otros aspectos¹⁵ como los que a continuación se citan.

Los puntos 18, 19, 21, 22 y 23 de los *“Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del Derecho Internacional Humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones”*; establecen que para garantizar a las víctimas la reparación integral, ésta debe ser proporcional atendiendo a las circunstancias de cada caso; para lo cual, es necesario cumplir los principios de rehabilitación, satisfacción, garantías de no repetición, obligación de investigar los hechos, así como identificar, juzgar, y en su caso, sancionar a las personas presuntas responsables.

La reparación integral del daño a las personas que han sido afectadas en sus derechos humanos, se soporta en lo resuelto por el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, pues el concepto “reparación integral” tiene su fundamento en los artículos 62.3 y 63.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Con apoyo en el criterio de la Corte IDH, en el caso Suárez Peralta Vs Ecuador,¹⁶ se debe dejar en claro que cualquier menoscabo a los derechos humanos, da lugar a que las personas obtengan una reparación, lo que implica que el Estado tiene el deber de proporcionarla; por ello, la competencia de esta PRODHEG para declarar que se ha omitido salvaguardar los derechos humanos, y señalar a las personas servidoras públicas que fueron responsables - como sucedió en esta resolución- va vinculada a su atribución para recomendar la reparación integral de los daños causados; debiendo tener presente que la responsabilidad en materia de derechos humanos que compete al Estado como ente jurídico, es distinta a la civil, penal o administrativa.

Así, cuando el Estado, a través de alguna de sus instituciones, incurre en responsabilidad debido a la conducta de cualquiera de las personas servidoras públicas a su servicio, es su obligación reparar las consecuencias de tal afectación.

Por ello, habiéndose acreditado la omisión de salvaguardar el derecho humano de la víctima, y la responsabilidad de la autoridad infractora, conforme a lo señalado en esta resolución, en apego a los estándares internacionales en materia de derechos humanos,¹⁷ y con fundamento en los artículos 24 y 123 fracción VIII de la Ley de Víctimas; la autoridad a quien se dirige la

¹⁵ Corte IDH. Caso El Amparo Vs. Venezuela. Reparaciones y Costas. Sentencia de 14 catorce de septiembre de 1996 mil novecientos noventa y seis. Serie C No. 28, párrafo 35. Consultable en: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_28_esp.doc

Corte IDH. Caso Barbani Duarte y otros Vs. Uruguay, Fondo Reparaciones y costas. Sentencia de 13 trece de octubre de 2011 dos mil once. Serie C No. 234, párrafo 243. Consultable en: https://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_234_esp.doc

Corte IDH. Caso Fontevecchia y D'Amico Vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 29 veintinueve de noviembre de 2011 dos mil once. Serie C No. 238, párrafo 102. Consultable en: https://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_238_esp.doc

¹⁶ Corte IDH. Caso Suárez Peralta Vs Ecuador. Excepciones Preliminares, fondo, reparaciones y costas. Sentencia de 21 veintiuno de mayo de 2013 dos mil trece. Serie C. No. 261 Párrafo 161.

Consultable en: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_261_esp.pdf

¹⁷ Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones. Resolución aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 16 dieciséis de diciembre de 2005 dos mil cinco. Consultable en: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/basic-principles-and-guidelines-right-remedy-and-reparation>

presente resolución de recomendación deberá realizar las acciones necesarias para lograr la reparación integral del daño generado a las víctimas tomando en consideración particular lo siguiente:

Medida de no repetición.

De conformidad con lo establecido en los artículos 68 fracción IX de la Ley de Víctimas, para evitar la repetición de hechos como los señalados en la presente resolución, y contribuir a su prevención; la autoridad a la que se dirige la presente resolución de recomendación, deberá instruir por escrito a quien legalmente corresponda que dé trámite oportuno y resuelva en lo sucesivo de conformidad a la normatividad, las solicitudes de atención, asistencia y ayuda presentadas ante la CEAIV.

Por lo anteriormente expuesto en razones y fundado en derecho, resulta procedente dirigir a la persona titular de la Presidencia de la CEAIV, la presente resolución de recomendación, al tenor del siguiente:

RESOLUTIVO DE RECOMENDACIÓN

ÚNICO. Se instruya por escrito a quien legalmente corresponda que dé trámite oportuno y resuelva en lo sucesivo de conformidad a la normatividad, las solicitudes de atención, asistencia y ayuda presentadas ante la CEAIV; de acuerdo con lo señalado en la presente resolución.

La autoridad a quien se dirige la presente resolución de recomendación, deberá informar a esta PRODHEG si la acepta en un término de cinco días hábiles siguientes a su notificación, y en su caso, dentro de los siguientes quince días naturales, aporte las pruebas de su debido y total cumplimiento.

Notifíquese a las partes; así como a la persona titular de la Presidencia de la Junta de Gobierno de la CEAIV, en los términos expuestos en el párrafo tercero de esta resolución, por conducto de la Secretaría General de la PRODHEG.

Así lo resolvió y firmó la maestra Karla Gabriela Alcaraz Olvera, Procuradora de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato.

Nota 1: Las citas de pie de página en la presente versión pública se modificaron respecto de su orden numérico, sin embargo, se mantiene el mismo contenido al documento original.